



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. října 2018 odvolání obžalovaných J. F., narozeného [redacted], Z. A., narozeného [redacted], právnické osoby, společnosti Z., IČ [redacted], se sídlem H. B. (dále i Z.) a R. IČ [redacted] se sídlem H. B. (dále i R.), proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. dubna 2018 č. j. 1T 13/2018-2581 a v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohuslava Horkého a soudců JUDr. Jiřího Hnilici a Mgr. Stanislava Králíka rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e/, odst. 2 tr. ř. se odvoláním napadený rozsudek zrušuje pouze ve výrocích o trestech uložených obžalovaným J. F. narozenému [redacted] a Z. A. narozenému [redacted] a podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaní

1) J. F.

narozený [redacted] v K., trvale bytem H. B. J., podnikatel,

2) Z. A.

narozený [redacted] v G. S., trvale bytem Č. B., pracovník ostrahy u spol. R., s adresou pro doručování N. B.

při nezměněném výroku o vině z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. dubna 2018 č. j. 1T 13/2018-2581, kterým byli uznáni vinnými obžalovaní J. F. zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 a obžalovaný Z. A. účastenstvím ve formě pomoci na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016,

se odsuzují

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

obžalovaný J. F.

za shora uvedený zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 2 T 143/2017-94 ze dne 11. 8. 2017,

podle § 240 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a/ tr. zákoníku ve znění zákona č. 58/2017 Sb., se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech v trvání **7 (sedmi) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi, č. j. 2T 143/2017-94 ze dne 11. 8. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný Z. A.

za shora uvedenou pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku a přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 17 T 15/2017-105 ze dne 23. 5. 2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2017 č. j. 11 To 322/2017-122,

podle § 240 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění zákona č. 58/2017 Sb., se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 17 T 15/2017-105 ze dne 23. 5. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaných právnických osob Z. A., IČ. , se sídlem H. B. a R. M., IČ. , se sídlem H. B. , zamítají.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25. dubna 2018 č. j. 1T 13/2018-2581 byli obžalovaní J. F. v bodě I. a II. rozsudku a Z. A. v bodě II. 1) až 22) uznáni vinnými zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve znění trestního zákoníku účinného do 30. 6. 2016, obžalovaná R. pak v bodech II. 23) až 30) byla uznána vinnou zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c/ trestního zákoníku ve znění trestního zákoníku účinného do 30. 6. 2016 a obžalovaný Z. A. byl uznán vinným v bodě I. a II. rozsudku účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku na zločinu zkrácení daně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve znění trestního zákoníku účinného do 30. 6. 2016, přičemž obžalovanému J. F. byl za tento zločin a přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2T 143/2017 ze dne 11. 8. 2017 uložen souhrnný trest odnětí svobody v sazbě § 240 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 8 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl tomuto obžalovanému podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech v trvání 7 let. Současně byl podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2T 143/2017 ze dne 11. 8. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Obžalovanému Z. A. pak byl za tento zločin, na němž se podílel jako pomocník a přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 17 T 15/2017 ze dne 23. 5. 2017, uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v sazbě § 240 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 7 let, kdy pro výkon tohoto trestu byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Dále byl i tomuto obžalovanému uložen i trest podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech v trvání 5 let. Současně byl podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 17 T 15/2017 ze dne 23. 5. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Obžalované právnické osobě Z. pak byl podle § 240 odstavce 3 trestního zákoníku a § 16 odstavce 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, uložen trest zrušení právnické osoby, stejně jako byl tento trest uložen i obžalované právnické osobě R., které byl tento trest uložen podle § 240 odstavce 2 trestního zákoníku a § 16 odstavce 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

2. Dle skutkových zjištění nalézacího soudu se obžalovaní J. F., Z. A., Z. R. tohoto zločinu dopustil tím, že:

I) obžalovaní J. F. a Z. A. společně

v období od ledna do prosince 2011 v Benátkách nad Jizerou, okres Mladá Boleslav, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty (dále jen DPH) obžalovaný J. F. co by jediný jednatel obchodních společností Z. a R., zahrnoval do účetnictví a následně do daňových přiznání k DPH těchto společností po předchozí dohodě s obviněným Z. A. jednatelům v té době již nečinné obchodní společnosti V., IČ., se sídlem K., Č. (dále i jen V.) fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních obchodní společnosti V. coby dodavatele, ačkoli oběma bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a faktury budou použity k ovlivnění daňové povinnosti obchodních společností Z. a R. kdy obžalovaný J. F. fiktivní faktury V. sám vystavil a opatřil napodobeninou razítka V. a obžalovaný Z. A. tyto faktury podepsal, přičemž takto jednali v níže uvedených daňových přiznáních:

1) v daňovém přiznání k DPH Z. za leden 2011, podaném dne 25. 2. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi (dále i jen FÚ), zahrnuji do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V. a to:

- fakturu č. 2011/01 ze dne 10. 2. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah na celkovou částku 135.600 Kč, kdy DPH činí 22.600 Kč,
- fakturu č. 2011/02 ze dne 10. 2. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 348.000 Kč, kdy DPH činí 58.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

- fakturu č. 2011/03 ze dne 10. 2. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 228.000 Kč, kdy DPH činí 38.000 Kč, čímž v lednu 2011 zkrátili DPH v rozsahu 118.600 Kč,

2) v daňovém přiznání k DPH Z[redacted] za únor 2011, podaném dne 25. 3. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V[redacted] a to:

- fakturu č. 2011/04 ze dne 1. 3. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 110.904 Kč, kdy DPH činí 18.484 Kč,
- fakturu č. 2011/05 ze dne 10. 3. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 388.800 Kč, kdy DPH činí 64.800 Kč,
- fakturu č. 2011/06 ze dne 10. 3. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 390.000 Kč, kdy DPH činí 65.000 Kč,
- fakturu č. 2011/07 ze dne 10. 3. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 387.600 Kč, kdy DPH činí 64.600 Kč, čímž v únoru 2011 zkrátili DPH v rozsahu 212.884 Kč,

3) v daňovém přiznání k DPH Z[redacted] za březen 2011, podaném dne 26. 4. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V[redacted], a to:

- fakturu č. 2011/08 ze dne 6. 4. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 139.200 Kč, kdy DPH činí 23.200 Kč,
- fakturu č. 2011/09 ze dne 6. 4. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 90.000 Kč, kdy DPH činí 15.000 Kč,
- fakturu č. 2011/10 ze dne 6. 4. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 420.000 Kč, kdy DPH činí 70.000 Kč,
- fakturu č. 2011/11 ze dne 6. 4. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 432.000 Kč, kdy DPH činí 72.000 Kč,
- fakturu č. 2011/12 ze dne 7. 4. 2011, za provedené výkopové práce včetně záhozu, montáž a demontáž kabelů, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 336.000 Kč, kdy DPH činí 56.000 Kč,
- fakturu č. 2011/13 ze dne 7. 4. 2011, za provedené výkopové práce včetně záhozu, demontáž kabelů a montáž nových kabelů, na celkovou částku 282.000 Kč, kdy DPH činí 47.000 Kč,
- fakturu č. 2011/14 ze dne 8. 4. 2011, za zprostředkování služeb Q.S.A. s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 343.200 Kč, kdy DPH činí 57.200 Kč,
- fakturu č. 2011/15 ze dne 8. 4. 2011, za zprostředkování služeb Q.S.A s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 211.128 Kč, kdy DPH činí 35.188 Kč,
- fakturu č. 2011/16 ze dne 8. 4. 2011, za zprostředkování služeb Q.S.A s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 163.020 Kč, kdy DPH činí 27.170 Kč,
- fakturu č. 2011/17 ze dne 8. 4. 2011, za zprostředkování služeb Q.S.A s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 186.900 Kč, kdy DPH činí 31.150 Kč,
- fakturu č. 2011/18 ze dne 8. 4. 2011, za zprostředkování BaP holding a.s. Brno, na celkovou částku 21.072 Kč, z toho DPH 3.512 Kč,
- fakturu č. 2011/19 ze dne 8. 4. 2011, za technické poradenství za období 16.-31. 3. 2011 Q.S.A s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 213.900 Kč, z toho DPH 35.650 Kč, čímž v březnu 2011 zkrátili DPH v rozsahu 987.870 Kč,

4) v daňovém přiznání k DPH Z[redacted] za duben 2011, podaném dne 25. 5. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V[redacted] a to:

- fakturu č. 2011/20 ze dne 30. 4. 2011, za provedené úklidové práce v zóně v Benátkách nad Jizerou, na celkovou částku 126.000 Kč, kdy DPH činí 21.000 Kč,
- fakturu č. 2011/21 ze dne 30. 4. 2011, za provedené úklidové a čisticí práce (roštů, boxů, podlah), na celkovou částku 528.000 Kč, kdy DPH činí 88.000 Kč,
- fakturu č. 2011/22 ze dne 30. 4. 2011, za provedené technologické čištění a úklidy v AUTO ŠKODA MB, na celkovou částku 360.000 Kč, kdy DPH činí 60.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

- fakturu č. 2011/23 ze dne 30. 4. 2011, za provedené technologické čištění a úklidy v AUTO ŠKODA MB, na celkovou částku 408.000 Kč, kdy DPH činí 68.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/24 ze dne 30. 4. 2011, za provedené stavební práce na opravě budovy, na celkovou částku 150.000 Kč, kdy DPH činí 25.000 Kč,
- čímž v dubnu 2011 zkrátili DPH v rozsahu 262.000 Kč,**

5) v daňovém přiznání k DPH Z [REDAKCE] za květen 2011, podaném dne 27. 6. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [REDAKCE] a to:

- fakturu č. 2011/25 ze dne 31. 5. 2011, za provedené stavební práce na opravě budovy, na celkovou částku 120.000 Kč, kdy DPH činí 20.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/27 ze dne 31. 5. 2011, za provedené technologické čištění a úklid v Auto Škoda MB, na celkovou částku 378.000 Kč, kdy DPH činí 63.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/28 ze dne 31. 5. 2011, za provedené čistící a úklidové práce za měsíc květen (rošty, boxy, podlahy), na celkovou částku 408.000 Kč, kdy DPH činí 68.000 Kč,
- čímž v květnu 2011 zkrátili DPH v rozsahu 151.000 Kč,**

6) v daňovém přiznání k DPH Z [REDAKCE] za červen 2011, podaném dne 22. 7. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [REDAKCE] a to:

- fakturu č. 2011/29, ze dne 30. 6. 2011, za provedené úklidové práce v Benátkách n/J na objektu S [REDAKCE], na celkovou částku 127.699 Kč, kdy DPH činí 21.283 Kč,
 - fakturu č. 2011/30 ze dne 30. 6. 2011, za provedené čistící a úklidové práce za měsíc červen (rošty, boxy, podlahy), na celkovou částku 408.000 Kč, kdy DPH činí 68.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/31 ze dne 30. 6. 2011, za provedené technologické čištění a úklid, na celkovou částku 384.000 Kč, kdy DPH činí 64.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/32 ze dne 30. 6. 2011, za provedené technologické čištění a úklid, na celkovou částku 384.000 Kč, kdy DPH činí 64.000 Kč,
 - faktura č. 2011/33 ze dne 30. 6. 2011, za provedené vícepráce na čištění a úklidu v celém areálu Auto Škoda MB, na celkovou částku 516.000 Kč, kdy DPH činí 86.000 Kč,
- čímž v červnu 2011 zkrátili DPH v rozsahu 303.283 Kč**

7) v daňovém přiznání k DPH Z [REDAKCE] za červenec 2011, podaném dne 25. 8. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [REDAKCE] a to:

- fakturu č. 2011/34 ze dne 31. 7. 2011, za provedené vícepráce na čištění a úklidu v celém areálu Auto Škoda MB, na celkovou částku 336.000 Kč, kdy DPH činí 56.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/35 ze dne 31. 7. 2011, za provedené vícepráce na čištění a úklidu v celém areálu Auto Škoda MB, na celkovou částku 336.000 Kč, kdy DPH činí 56.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/36 ze dne 31. 7. 2011, za provedené vícepráce na čištění a úklidu v celém areálu Auto Škoda MB, na celkovou částku 333.600 Kč, kdy DPH činí 55.600 Kč,
 - fakturu č. 2011/37 ze dne 31. 7. 2011, za provedené čištění a úklidové práce za měsíc červenec (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 333.600 Kč, kdy DPH činí 55.600 Kč,
 - fakturu č. 2011/38 ze dne 31. 7. 2011, za provedené čištění a úklidové práce za měsíc červenec (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 333.600 Kč, kdy DPH činí 55.600 Kč,
 - fakturu č. 2011/39 ze dne 31. 7. 2011, za provedené čištění a úklidové práce za měsíc červenec (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 316.800 Kč, kdy DPH činí 52.800 Kč,
 - fakturu č. 2011/40 ze dne 31. 7. 2011, za provedený úklid v průmyslové zóně v Benátkách nad Jizerou na objektu S [REDAKCE] za měsíc červenec, na celkovou částku 126.000 Kč, kdy DPH činí 21.000 Kč,
- čímž v červenci 2011 zkrátili DPH v rozsahu 352.600 Kč,**

8) v daňovém přiznání k DPH Z [REDAKCE] za srpen 2011, podaném dne 23. 9. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [REDAKCE] a to:

- fakturu č. 2011/41 ze dne 31. 8. 2011, za provedené výkopové práce za měsíc srpen 2011, na celkovou částku 180.000 Kč, kdy DPH činí 30.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

- fakturu č. 2011/42 ze dne 31. 8. 2011, za provedený úklid a ostrahu na objektu S [REDAKCE], na celkovou částku 120.000 Kč, kdy DPH činí 20.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/43 ze dne 31. 8. 2011, za provedené čištění a úklidové práce (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 360.000 Kč, kdy DPH činí 60.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/44 ze dne 31. 8. 2011, za provedené čištění a úklidové práce (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 345.600 Kč, kdy DPH činí 57.600 Kč,
 - fakturu č. 2011/45 ze dne 31. 8. 2011, za provedené technologické čištění a úklid v Auto Škoda MB, na celkovou částku 528.000 Kč, kdy DPH činí 88.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/46 ze dne 31. 8. 2011, za provedené technologické čištění a úklid v Auto Škoda MB, na celkovou částku 528.000 Kč, kdy DPH činí 88.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/47 ze dne 31. 8. 2011, za provedené stavební práce na opravě sociálního zařízení v SOŠ a SOU MB, na celkovou částku 576.000 Kč, kdy DPH činí 96.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/48 ze dne 31. 8. 2011, za provedené práce na akci pokládka žulových obrub, na celkovou částku 246.000 Kč, kdy DPH činí 41.000 Kč,
- čímž v srpnu 2011 zkrátili DPH v rozsahu 480.600 Kč,**

9) v daňovém přiznání k DPH Z [REDAKCE] za září 2011, podaném dne 25. 10. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [REDAKCE] a to:

- fakturu č. 2011/49 ze dne 30. 9. 2011, za provedené výkopové práce v Lounech, na celkovou částku 204.000 Kč, kdy DPH činí 34.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/50 ze dne 30. 9. 2011, za provedené úklidové práce a čistící práce ve Kvasinách, na celkovou částku 435.000 Kč, kdy DPH činí 72.500 Kč,
 - fakturu č. 2011/51 ze dne 30. 9. 2011, za provedené úklidové práce a čistící práce ve Vysokém Mýtě, na celkovou částku 435.000 Kč, kdy DPH činí 72.500 Kč,
 - fakturu č. 2011/52 ze dne 30. 9. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 435.000 Kč, kdy DPH činí 72.500 Kč,
 - fakturu č. 2011/53 ze dne 30. 9. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 435.000 Kč, kdy DPH činí 72.500 Kč,
- čímž v září 2011 zkrátili DPH v rozsahu 324.000 Kč,**

10) v daňovém přiznání k DPH Z [REDAKCE] za říjen 2011, podaném dne 28. 11. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [REDAKCE] a to:

- fakturu č. 2011/54 ze dne 31. 10. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 411.757 Kč, kdy DPH činí 68.626,20 Kč,
 - fakturu č. 2011/55 ze dne 31. 10. 2011, za provedené úklidové a čistící práce ve Vysokém Mýtě, na celkovou částku 402.000 Kč, kdy DPH činí 67.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/56 ze dne 31. 10. 2011, za provedené úklidové a čistící práce (technologické čištění, rošty, podlahy), na celkovou částku 396.000 Kč, kdy DPH činí 66.000 Kč,
 - fakturu č. 2011/57 ze dne 31. 10. 2011, za provedené úklidové a čistící práce (technologické čištění, rošty, podlahy), na celkovou částku 396.000 Kč, kdy DPH činí 66.000 Kč,
- čímž v říjnu 2011 zkrátili DPH v rozsahu 267.626 Kč,**

11) v daňovém přiznání k DPH Z [REDAKCE] za listopad 2011, podaném dne 22. 12. 2011 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [REDAKCE] a to:

- fakturu č. 2011/58 ze dne 1. 12. 2011, za provedené výkopové práce za měsíc listopad 2011, na celkovou částku 456.600 Kč, kdy DPH činí 76.100 Kč,
 - fakturu č. 2011/59 ze dne 1. 12. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 460.800 Kč, kdy DPH činí 76.800 Kč,
 - fakturu č. 2011/60 ze dne 1. 12. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 459.600 Kč, kdy DPH činí 76.600 Kč,
 - fakturu č. 2011/61 ze dne 1. 12. 2011 za provedené úklidové a čistící práce v Kvasinách, na celkovou částku 459.000 Kč, kdy DPH činí 76.500 Kč,
- čímž v listopadu 2011 zkrátili DPH v rozsahu 306.000 Kč,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

12) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za prosinec 2011, podaném dne 25. 1. 2012 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted] a to:

- fakturu č. 2011/65 ze dne 14. 12. 2011, za provedené výkopové práce v Praze za dohodnutou cenu, na celkovou částku 170.400 Kč, kdy DPH činí 28.400 Kč,
- fakturu č. 2011/66 ze dne 30. 12. 2011, za provedený úklid v průmyslové zóně v Benátkách nad Jizerou za měsíc prosinec, na celkovou částku 120.000 Kč, kdy DPH činí 20.000 Kč,
- fakturu č. 2011/67 ze dne 30. 12. 2011, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) za měsíc prosinec, na celkovou částku 374.040 Kč, kdy DPH činí 62.340 Kč,
- fakturu č. 2011/68, ze dne 30. 12. 2011, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) za měsíc prosinec, na celkovou částku 374.040 Kč, kdy DPH činí 62.340 Kč,
- fakturu č. 2011/69 ze dne 30. 12. 2011, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) za měsíc prosinec, na celkovou částku 374.040 Kč, kdy DPH činí 62.340 Kč,

čímž v prosinci 2011 jednak zkrátili DPH v rozsahu 225.815 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 9.605 Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

a tímto jednáním tak v roce 2011 obž. J [redacted] F [redacted], co by jednatel Z [redacted] za pomoci Z [redacted] A [redacted] jednak zkrátil DPH v celkovém rozsahu 3.992.278 Kč a jednak vylákal neoprávněný nadměrný odpočet DPH v rozsahu 9.605 Kč,

13) v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob (dále i jen DPPO) Z [redacted] za rok 2011, podaném dne 30. 3. 2012 u FÚ, neoprávněně zahrnuli do nároku na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, fiktivní faktury V [redacted] co by údajného dodavatele, uvedené shora pod bodem I) 1-12) v celkové výši 17.434.917 Kč, ačkoli věděli, že předmět fakturace se neuskutečnil a činili tak za účelem snížení základu daně a daňové povinnosti, čímž zkrátili DPPO o 3.312.460 Kč,

a celkem tak obž. J [redacted] F [redacted] a Z [redacted] A [redacted] u daňového subjektu Z [redacted] způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ v roce 2011 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkovém rozsahu 7.314.343 Kč

14) v daňovém přiznání k DPH R [redacted] za 4/Q 2011, podaném dne 24. 1. 2012 u FÚ, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted] a to:

- fakturu č. 2011/63 ze dne 30. 11. 2011, za provedené úklidové práce dle požadavku v Auto Škoda MB celkem 312 hod. x 157 Kč, na celkovou částku 58.780 Kč, kdy DPH činí 9.796 Kč,
- fakturu č. 2011/64 ze dne 30. 12. 2011, za provedené úklidové práce dle požadavku v Auto Škoda MB, na celkovou částku 124.116 Kč, kdy DPH činí 20.686 Kč,

čímž za 4. čtvrtletí roku 2011 zkrátili DPH v rozsahu 30.482 Kč

II) obžalovaný J [redacted] F [redacted], Z [redacted] A [redacted], právnická osoba Z [redacted] a právnická osoba R [redacted]

obžalovaný J [redacted] F [redacted] jako jediný jednatel Z [redacted] a R [redacted] a právnické osoba Z [redacted] a R [redacted], jednající prostřednictvím svého jediného statutárního orgánu, jednatele J [redacted] F [redacted], v úmyslu zkrátit daň a vylákat neoprávněný nadměrný odpočet DPH, podali za zdaňovací období let 2012 a 2013, u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územního pracoviště v Mladé Boleslavi, nepravdivá daňová přiznání k DPH a následně daňová přiznání k DPPO, ve kterých úmyslně zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění tedy daňových výdajů společnosti, fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních V [redacted], kdy si tyto doklady po předchozí dohodě a s vědomím jednoho z jednatelů V [redacted], obžalovaného Z [redacted] A [redacted], kdy obžalovaný J [redacted] F [redacted] fiktivní faktury V [redacted] sám vystavoval a opatroval napodobeninou razítka V [redacted] a

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

obžalovaný Z [redacted] A [redacted] tyto faktury podepsal, vědom si skutečnosti, že V [redacted] již řadu let nevykonává žádnou činnost, a že tyto fiktivní faktury obžalovaný J [redacted] F [redacted] zanesl do účetnictví Z [redacted] a R [redacted], ačkoli všem obžalovaným bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, přičemž tak jednali v úmyslu zkrátit daň a vylákat neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve prospěch Z [redacted] a R [redacted], přičemž jak Z [redacted], tak R [redacted], lze přičítat toto jednání, neboť bylo spácháno podle § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, jednáním statutárního orgánu těchto právnických osob, kdy takto jednali v níže uvedených daňových příznacích:

1) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za leden 2012, podaném dne 27. 2. 2012 u FÚ obžalovaní J [redacted] F [redacted] a Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2012/01 ze dne 31. 1. 2012, za provedené čistící a úklidové práce za měsíc leden, na celkovou částku 428.400 Kč, kdy DPH činí 71.400 Kč,
 - fakturu č. 2012/02 ze dne 31. 1. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 432.000 Kč, kdy DPH činí 72.000 Kč,
 - fakturu č. 2012/03 ze dne 31. 1. 2012, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 248.400 Kč, kdy DPH činí 41.400 Kč,
- čímž v lednu 2012 zkrátili DPH v rozsahu 184.800 Kč,**

2) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za únor 2012, podaném dne 26. 3. 2012 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2012/04 ze dne 29. 2. 2012, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 319.200 Kč, kdy DPH činí 53.200 Kč,
 - fakturu č. 2012/05 ze dne 29. 2. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 321.600 Kč, kdy DPH činí 53.600 Kč,
 - fakturu č. 2012/06 ze dne 29. 2. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 316.800 Kč, kdy DPH činí 52.800 Kč,
 - fakturu č. 2012/06 ze dne 29. 2. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 132.000 Kč, z toho DPH 22.000 Kč,
- čímž v únoru 2012 zkrátili DPH v rozsahu 181.600 Kč,**

3) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za březen 2012, podaném dne 25. 4. 2012 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a Z [redacted], zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2012/07 ze dne 31. 3. 2012, za provedené čistící a úklidové práce, na celkovou částku 361.559 Kč, kdy DPH činí 60.259,80 Kč,
 - fakturu č. 2012/08 ze dne 31. 3. 2012, za provedené čistící a úklidové práce, na celkovou částku 361.559 Kč, kdy DPH činí 60.259,80 Kč,
 - fakturu č. 2012/09 ze dne 31. 3. 2012, za provedené čistící a úklidové práce, na celkovou částku 342.000 Kč, kdy DPH činí 57.000 Kč,
- čímž v březnu 2012 zkrátili DPH v rozsahu 177.520 Kč**

4) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za duben 2012, podaném dne 25. 6. 2012 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a Z [redacted], zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2012/10 ze dne 30. 4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v S [redacted] Benátky nad Jizerou za měsíc duben, na celkovou částku 120.000 Kč, kdy DPH činí 20.000 Kč,
- fakturu č. 2012/11 ze dne 30. 4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 376.800 Kč, kdy DPH činí 62.800 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

- fakturu č. 2012/12 ze dne 30. 4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 391.200 Kč, kdy DPH činí 65.200 Kč,
- fakturu č. 2012/13 ze dne 30. 4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 360.000 Kč, kdy DPH činí 60.000 Kč,
- fakturu č. 2012/14 ze dne 30. 4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 264.000 Kč, kdy DPH činí 44.000 Kč,
- fakturu č. 2012/15 ze dne 30. 4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 240.000 Kč, kdy DPH činí 40.000 Kč,
čímž v dubnu 2012 zkrátili DPH v rozsahu 292.000 Kč,

5) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za květen 2012, podaném dne 27. 6. 2012 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2012/16 ze dne 31. 5. 2012, za provedené úklidové práce v areálu Škoda ML Boleslav za měsíc květen 2012, na celkovou částku 372.000 Kč, kdy DPH činí 62.000 Kč,
- fakturu č. 2012/17 ze dne 31. 5. 2012, za provedené úklidové práce v areálu Škoda ML Boleslav za měsíc květen 2012, na celkovou částku 360.000 Kč, kdy DPH činí 60.000 Kč,
- fakturu č. 2012/18 ze dne 31. 5. 2012, za provedené úklidové práce v areálu Škoda ML Boleslav za měsíc květen 2012, na celkovou částku 372.000 Kč, kdy DPH činí 62.000 Kč,
čímž v květnu 2012 jednak zkrátili DPH v rozsahu 181.103 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v rozsahu 2.897 Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

6) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za červenec 2012, podaném dne 27.8. 2012 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a Z [redacted], zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2012/29 ze dne 31. 7. 2012, za provedené práce bez bližší specifikace, na celkovou částku 448.526 Kč, kdy DPH činí 74.754,40 Kč,
- faktura č. 2012/30 ze dne 31. 7. 2012, za provedené práce bez bližší specifikace, na celkovou částku 448.526 Kč, kdy DPH činí 74.754,40 Kč,
- fakturu č. 2012/31 ze dne 31. 7. 2012, za provedené úklidové a čistící práce bez bližší specifikace, na celkovou částku 447.926 Kč, kdy DPH činí 74.654,40 Kč,
- fakturu č. 2012/32 ze dne 31. 7. 2012, za provedené úklidové a čistící práce bez bližší specifikace, na celkovou částku 448.526 Kč, kdy DPH činí 74.754,40 Kč,
čímž v červenci 2012 jednak zkrátili DPH v rozsahu 284.552 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v rozsahu 14.366 Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

7) v řádném přiznání k DPH Z [redacted] za srpen 2012, podaném dne 25. 9. 2012 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted] a to:

- fakturu č. 201227 ze dne 31. 8. 2012, za úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, (technologické čištění, rošty, lakovna), na celkovou částku 437.640 Kč, kdy DPH činí 72.940 Kč,
- fakturu č. 201228 ze dne 31. 8. 2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, (technologické čištění, rošty, lakovna), na celkovou částku 432.000 Kč, kdy DPH činí 72.000 Kč,
- fakturu č. 201229 ze dne 31. 8. 2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 420.000 Kč, kdy DPH činí 70.000 Kč,
- fakturu č. 201230 ze dne 31. 8. 2012, za provedené úklidové a čistící práce v areálu Auto Škoda MB., na celkovou částku 422.400 Kč, kdy DPH činí 70.400 Kč,
- fakturu č. 201231 ze dne 31. 8. 2012, za provedené úklidové a čistící práce (Rošty, boxy), na celkovou částku 417.600 Kč, kdy DPH činí 69.600 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

čímž v srpnu 2012 jednak zkrátili DPH v rozsahu 296.376 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v rozsahu 58.564 Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

8) v daňovém přiznání k DPH Z[redacted] za září 2012, podaném dne 25. 10. 2012 u FÚ, obžalovaní J[redacted] F[redacted] a Z[redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V[redacted], a to:

- fakturu č. 201232 ze dne 30. 9. 2012, za provedené úklidové a čistící práce a ostrahu objektu, na celkovou částku 144.000 Kč, kdy DPH činí 24.000 Kč,
 - fakturu č. 201233, ze dne 30. 9. 2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB., na celkovou částku 420.000 Kč, kdy DPH činí 70.000 Kč,
 - fakturu č. 201234 ze dne 30. 9. 2012 za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 408.000 Kč, kdy DPH činí 68.000 Kč,
 - fakturu č. 201235 ze dne 30. 9. 2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB.(rošty, boxy), na celkovou částku 409.200 Kč, z kdy DPH činí 68.200 Kč,
 - fakturu č. 201236 ze dne 30. 9. 2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB.(rošty, boxy), na celkovou částku 409.200 Kč, kdy DPH činí 68.200 Kč,
- čímž v září 2012 zkrátili DPH v rozsahu 298.400 Kč,

9) v daňovém přiznání k DPH Z[redacted] za říjen 2012, podaném dne 26. 11. 2012 u FÚ, obžalovaní J[redacted] F[redacted] a Z[redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V[redacted], a to:

- fakturu č. 201237 ze dne 2. 11. 2012 za provedené úklidové práce za říjen 2012, na celkovou částku 96.000 Kč, kdy DPH činí 16.000 Kč,
 - fakturu č. 201238 ze dne 2. 11. 2012, za provedené čištění a úklid v Auto Škoda Mladá Boleslav, na celkovou částku 420.000 Kč, kdy DPH činí 70.000 Kč,
 - fakturu č. 201239 ze dne 2. 11. 2012, za provedené čištění a úklid v Auto Škoda Mladá Boleslav, na celkovou částku 420.000 Kč, kdy DPH činí 70.000 Kč,
 - fakturu č. 201240 ze dne 2. 11. 2012, za provedené stavební práce, na celkovou částku 100.000 Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,
 - fakturu č. 201241 ze dne 2. 11. 2012, za provedené stavební práce, na celkovou částku 400.000 Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,
- čímž v říjnu 2012 zkrátili DPH v rozsahu 156.000 Kč,

10) v daňovém přiznání k DPH Z[redacted] za listopad 2012, podaném dne 19. 12. 2012 u FÚ, obžalovaní J[redacted] F[redacted] a Z[redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V[redacted], a to:

- fakturu č. 201242 ze dne 3. 12. 2012, za provedené úklidové práce a ostrahu objektu v Benátkách nad Jizerou, na celkovou částku 96.000 Kč, kdy DPH činí 16.000 Kč,
 - fakturu č. 201243 ze dne 3. 12. 2012, za provedené úklidové a čistící práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 346.200 Kč, kdy DPH činí 57.700 Kč,
 - fakturu č. 201244 ze dne 3. 12. 2012, za provedené úklidové a čistící práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 330.000 Kč, kdy DPH činí 55.000 Kč,
 - fakturu č. 201245 ze dne 3. 12. 2012, za provedené úklidové a čistící práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 330.000 Kč, kdy DPH činí 55.000 Kč,
 - fakturu č. 201246 ze dne 3. 12. 2012, za úklidové a čistící práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 324.000 Kč, kdy DPH činí 54.000 Kč,
 - fakturu č. 201247 ze dne 28. 11. 2012, za provedené stavební práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 49.000 Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,
- čímž v listopadu 2012 jednak zkrátili DPH v rozsahu 245.596 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v rozsahu 2.904 Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

11) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted], za prosinec 2012, podaném dne 30. 1. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 201248 ze dne 31. 12. 2012, za provedené stavební práce za měsíc prosinec 2012, na celkovou částku 139.000 Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,
 - fakturu č. 201249 ze dne 24. 1. 2013, za provedené úklidové práce za měsíc prosinec 2012, na celkovou částku 1.482.600 Kč, kdy DPH činí 247.100 Kč,
 - fakturu č. 201250 ze dne 31. 12. 2012, za provedené úklidové práce za měsíc prosinec 2012, na celkovou částku 816.000 Kč, kdy DPH činí 136.000 Kč,
 - fakturu č. 201251 dne 31. 12. 2012, za ostrahu objektu za měsíc prosinec 2012, na celkovou částku 112.320 Kč, kdy DPH činí 18.720 Kč,
 - fakturu č. 2012/60 ze dne 31. 12. 2012, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 126.000 Kč, kdy DPH činí 21.000 Kč
- čímž v prosinci 2012 zkrátili DPH v rozsahu 422.820 Kč,

a tímto jednáním tak v roce 2012 obž. J [redacted] F [redacted], co by jednatel Z [redacted] a právnická osoba Z [redacted] oba za pomoci Z [redacted] A [redacted] jednak zkrátili DPH v celkovém rozsahu 2.720.767 Kč a jednak vylákali neoprávněně nadměrný odpočet DPH v celkovém rozsahu 78.731 Kč,

12) v daňovém přiznání k DPPO Z [redacted] za rok 2012, podaném dne 17. 4. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] úmyslně uplatnili nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a to zahrnutím fiktivních faktur V [redacted], co by údajného dodavatele, uvedených fiktivních faktur shora, pod bodem II) 1-11) v celkové výši 14.684,40 Kč (*správně 14.685.484,40 Kč*), ačkoli věděli, že předmět fakturace se neuskutečnil, a to za účelem snížení základu daně a daňové povinnosti, čímž zkrátili DPPO v rozsahu 2.722.890 Kč,

a celkem tak obž. J [redacted] F [redacted], právnická osoba Z [redacted] a Z [redacted] A [redacted] způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v roce 2012 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkovém rozsahu 5.522.388 Kč,

13) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za leden 2013, podaném dne 25. 2. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 201301 ze dne 31. 1. 2013, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 1.004.300 Kč, kdy DPH činí 174.300 Kč,
 - fakturu č. 201302 ze dne 31. 1. 2013, za ostrahu objektu na Sumikei v Benátkách nad Jizerou, na celkovou částku 84.700 Kč, kdy DPH činí 14.700 Kč,
 - fakturu č. 201303 ze dne 31. 1. 2013 za stavební práce, na celkovou částku 15.000 Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,
- čímž v lednu 2013 zkrátili DPH v rozsahu 189.000 Kč,

14) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za únor 2013, podaném dne 25. 3. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 201304 ze dne 28. 2. 2013, za ostrahu objektu na Sumikei v Benátkách n/J., na celkovou částku 93.170 Kč, z toho DPH 16.170 Kč,
 - fakturu č. 201308 ze dne 28. 2. 2013 za provedené úklidové a čistící práce v Kvasíně, Vysoké Mýto, na celkovou částku 1.076.900 Kč, kdy DPH činí 186.900 Kč,
- čímž v únoru 2013 zkrátili DPH v rozsahu 203.070 Kč,

15) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za březen 2013, podaném dne 25. 4. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

- fakturu č. 201309 ze dne 31. 3. 2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 94.380 Kč, kdy DPH činí 16.380 Kč,

- fakturu č. 201310 ze dne 31. 3. 2013, za provedené čisticí práce Kvasiny, Vysoké Mýto, na celkovou částku 1.482.250 Kč, kdy DPH činí 257.250 Kč,

čímž v březnu 2013 jednak zkrátili DPH v rozsahu 272.099 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v rozsahu 1.531 Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

16) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za duben 2013, podaném dne 27. 5. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2013/11 ze dne 30. 4. 2013, za úklid na objektu S [redacted] na celkovou částku 108.900 Kč, kdy DPH činí 18.900 Kč,

- fakturu č. 2013/12 ze dne 30. 4. 2013, za čištění Kvasiny V. Mýto, na celkovou částku 1.562.000 Kč, kdy DPH činí 231.000 Kč,

- fakturu č. 2013/13 ze dne 30. 4. 2013, za zprostředkování zaměstnanců, na celkovou částku 653.400 Kč, kdy DPH činí 113.400 Kč,

- fakturu č. 2013/14 ze dne 30. 4. 2013, za ostrahu, na celkovou částku 21.606 Kč, kdy DPH činí 3.749,76 Kč,

čímž v dubnu 2013 zkrátili DPH v rozsahu 367.050 Kč,

17) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za květen 2013, podaném dne 25. 6. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2013/16 ze dne 31. 5. 2013, za ostrahu na objektu Sumikei, na celkovou částku 106.480 Kč, kdy DPH činí 18.480 Kč,

- fakturu č. 2013/17 ze dne 31. 5. 2013, za zprostředkování zaměstnanců, na celkovou částku 139.816 Kč, kdy DPH činí 24.265,50 Kč,

- fakturu č. 2013/18 ze dne 31. 5. 2013, za čištění Kvasiny, na celkovou částku 1.452.605 Kč, kdy DPH činí 252.105 Kč,

čímž v květnu 2013 zkrátili DPH v rozsahu 294.851 Kč,

18) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za červen 2013, podaném dne 25. 7. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2013/19 ze dne 30. 6. 2013, za ostrahu na objektu S [redacted], na celkovou částku 112.941 Kč, z toho DPH 19.601,40 Kč,

- fakturu č. 2013/20 ze dne 30. 6. 2013, za čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 1.353.990 Kč, kdy DPH činí 234.990 Kč,

- fakturu č. 2013/21 ze dne 30. 6. 2013, za čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 260.150 Kč, kdy DPH činí 45.150 Kč

čímž v červnu 2013 zkrátili DPH v rozsahu 299.741 Kč,

19) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za říjen 2013, podaném dne 24. 11. 2013 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2013/26 ze dne 31. 10. 2013, za provedené práce, na celkovou částku 302.500 Kč, kdy DPH činí 52.500 Kč,

- fakturu č. 2013/27 ze dne 31. 10. 2013, za provedené práce, na celkovou částku 423.500 Kč, kdy DPH činí 73.500 Kč,

- fakturu č. 2013/28 ze dne 31. 10. 2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 399.300 Kč, kdy DPH činí 69.300 Kč,

čímž v říjnu 2013 zkrátili DPH v rozsahu 195.300 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

20) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za listopad 2013, podaném dne 15. 1. 2014 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2013/29 ze dne 30. 11. 2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 2.117.500 Kč, kdy DPH činí 367.500 Kč,
- fakturu č. 2013/30 ze dne 30. 11. 2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 314.600 Kč, kdy DPH činí 54.600 Kč,
- fakturu č. 2013/31 ze dne 30. 11. 2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 145.200 Kč, kdy DPH činí 25.200 Kč,
- fakturu č. 2013/32 ze dne 30. 11. 2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 142.780 Kč, kdy DPH činí 24.780 Kč,
- fakturu č. 2013/33 ze dne 30. 11. 2013, za provedené práce, na celkovou částku 60.500 Kč, kdy DPH činí 10.500 Kč,

čímž v listopadu 2013 zkrátili DPH v rozsahu 433.269 Kč,

21) v daňovém přiznání k DPH Z [redacted] za prosinec 2013, podaném dne 30. 1. 2014 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V [redacted], a to:

- fakturu č. 2013/39 ze dne 31. 12. 2013 za čištění Kvasiny, na celkovou částku 2.161.060 Kč, kdy DPH činí 375.060 Kč,
- fakturu č. 2013/40 ze dne 31. 12. 2013, za zprostředkování zaměstnanců, na celkovou částku 200.860 Kč, kdy DPH činí 34.860 Kč,

čímž v prosinci 2013 zkrátili DPH v rozsahu 409.920 Kč,

a tímto jednáním v roce 2013 obž. J [redacted] F [redacted], co by jednatel Z [redacted] a právnická osoba Z [redacted] za pomoci obžalovaného Z [redacted] A [redacted] jednak zkrátili DPH v celkovém rozsahu 2.664.300 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v celkovém rozsahu 1.531 Kč,

22) v daňovém přiznání k DPPO Z [redacted] za rok 2013, podaném dne 24. 4. 2014 u FÚ, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] úmyslně uplatnili nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a to zahrnutím fiktivních faktur V [redacted], co by údajného dodavatele, uvedených shora pod bodem II) 13-21) a dále faktur

- faktury č. 2013/15 ze dne 31. 5. 2013 za ostrahu na objektu S [redacted], na celkovou částku 113.401 Kč, kdy DPH činí 19.681 Kč,
- faktury č. 2013/22 ze dne 30. 6. 2013 za ostrahu a úklid, na celkovou částku 115.361 Kč, kdy DPH činí 20.021,40 Kč,
- faktury č. 2013/23 ze dne 30. 6. 2013 za úklidové a čistící práce v Mladé Boleslavi na celkovou částku 1.357.620 Kč, kdy DPH činí 235.620 Kč,
- faktury č. 2013/24 ze dne 30. 6. 2013 za úklidové a čistící práce v Mladé Boleslavi na celkovou částku 261.360 Kč, kdy DPH činí 45.360 Kč,
- faktury č. 2013/25 ze dne 31. 10. 2013 za úklidové a čistící práce v Mladé Boleslavi na celkovou částku 1.141.030 Kč, kdy DPH činí 198.030 Kč,
- faktury č. 2013/34 ze dne 30. 11. 2013, za provedené úklidové práce na celkovou částku 2.202.200 Kč, kdy DPH činí 382.200 Kč,
- faktury č. 2013/35 ze dne 30. 11. 2013, za provedené úklidové práce na celkovou částku 331.540 Kč, kdy DPH činí 57.540 Kč,
- faktury č. 2013/36 ze dne 30. 11. 2013, za provedené úklidové práce na celkovou částku 139.640 Kč, kdy DPH činí 24.235 Kč,
- faktury č. 2013/37 ze dne 30. 11. 2013, za provedené práce na celkovou částku 131.510 Kč, kdy DPH činí 22.824 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

- faktury č. 2013/38 ze dne 30. 11. 2013, za provedené práce na celkovou částku 65.890 Kč, kdy DPH činí 11.435,40 Kč,
v celkové výši 12.944.246 Kč, čímž zkrátili DPPO o částku 2.456.320 Kč,

a celkem tak obž. J. F., právnická osoba Z. a Z. A. způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v roce 2013 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkovém rozsahu 5.122.151 Kč,

23) v daňovém přiznání k DPH R. za 1. čtvrtletí 2012, podaném dne 25. 4. 2012 u FÚ obžalovaní J. F. a R. zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V., a to:

- fakturu č. 2012/01 ze dne 2. 2. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 151.191 Kč, kdy DPH činí 25.199 Kč,
- fakturu č. 2012/02 ze dne 2. 3. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 156.000 Kč, kdy DPH činí 26.000 Kč,
- fakturu č. 2012/03, ze dne 2. 4. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 165.600 Kč, kdy DPH činí 27.600 Kč,

čímž v 1. čtvrtletí roku 2012 zkrátili DPH v rozsahu 78.799 Kč,

24) v daňovém přiznání k DPH R. za 2. čtvrtletí 2012, podaném dne 25. 7. 2012 u FÚ, obžalovaní J. F. a R. zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V., a to:

- fakturu č. 201223 ze dne 30. 4. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 144.000 Kč, kdy DPH činí 24.000 Kč,
- fakturu č. 201224 ze dne 31. 5. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 168.000 Kč, kdy DPH činí 28.000 Kč,
- fakturu č. 201225 ze dne 29. 6. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 110.400 Kč, kdy DPH činí 18.400 Kč,

čímž ve 2. čtvrtletí roku 2012 zkrátili DPH v rozsahu 38.068 Kč a vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v rozsahu 32.332 Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

25) v daňovém přiznání k DPH R. za 3. čtvrtletí roku 2012, podaném dne 25. 10. 2012 u FÚ, obžalovaní J. F. a R. zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V., a to:

- fakturu č. 2012/04 ze dne 30. 9. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda Mladá Boleslav, na celkovou částku 312.000 Kč, kdy DPH činí 52.000 Kč,

čímž ve 3. čtvrtletí roku 2012 zkrátili DPH v rozsahu 52.000 Kč,

26) v daňovém přiznání k DPH R. za 4. čtvrtletí roku 2012, podaném dne 30. 1. 2013 u FÚ, obžalovaní J. F. a R. zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V., a to:

- fakturu č. 2012/28 ze dne 31. 10. 2012, za provedené práce, na celkovou částku 270.000 Kč, kdy DPH činí 45.000 Kč,
- fakturu č. 2012/31 ze dne 31. 10. 2012, za provedené práce, na celkovou částku 48.120 Kč, kdy DPH činí 8.020 Kč,
- fakturu č. 2012/52 ze dne 31. 12. 2012, za provedené úklidové práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 150.843 Kč, kdy DPH činí 25.140,50 Kč,
- fakturu č. 2012/54 ze dne 31. 12. 2012, za provedené úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 196.800 Kč, kdy DPH činí 32.800 Kč,
- fakturu č. 2012/55, ze dne 31. 12. 2012, za provedené úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 240.128 Kč, kdy DPH činí 40.021 Kč,

čímž ve 4. čtvrtletí roku 2012 zkrátili DPH v rozsahu 150.982 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

a tímto jednáním tak v roce 2012 obž. J. F., co by jednatel R. a právnická osoba R., za pomoci obžalovaného Z. A. jednak zkrátili DPH v celkovém rozsahu 319.849 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v celkovém rozsahu 32.332 Kč,

27) v daňovém přiznání k DPPO R. za rok 2012, podaném dne 9. 4. 2013 u FÚ, obžalovaní J. F. a R. za pomoci obž. Z. A. uplatnili nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a to zahrnutím fiktivních faktur V., co by údajného dodavatele, uvedených shora pod bodem II) 23-26) a dále faktur:

- faktury č. 201204 ze dne 2. 4. 2012, za stavební práce v areálu budovy spol. PAJR, s.r.o. na celkovou částku 134.580 Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,
 - fakturu č. 2012/05 ze dne 30. 9. 2012, za stavební práce na opravě budov v Bakově nad Jizerou, na celkovou částku 220.000 Kč, bez uvedení DPH,
 - faktury č. 201226 ze dne 20. 6. 2012 za stavební práce provedené na RD v Bakově nad Jizerou, na celkovou částku 160.000 Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,
 - fakturu č. 2012/53 ze dne 31. 12. 2012, za doplňkové stavební práce, na celkovou částku 225.000 Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,
 - fakturu č. 2012/56 ze dne 31. 12. 2012, za stavební práce, na celkovou částku 40.100 Kč, s přenesenou daňovou povinností,
- v celkové výši 2.540.581,50 Kč, a to za účelem snížení základu daně a daňové povinnosti, čímž zkrátili DPPO za rok 2012 o částku 513.380 Kč,

a celkem tak obžalovaní J. F., právnická osoba R. a Z. A. způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v roce 2013 (*správně 2012*) škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 865.561 Kč,

28) v daňovém přiznání k DPH R. za 1. čtvrtletí roku 2013, podaném dne 25. 4. 2013 u FÚ, zahrnují do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury V., a to:

- fakturu č. 2013/02 ze dne 31. 1. 2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 333.317 Kč, kdy DPH činí 57.848,49 Kč,
- fakturu č. 2013/03 ze dne 28. 2. 2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 344.850 Kč, kdy DPH činí 59.850 Kč,
- fakturu č. 2013/07 ze dne 29. 3. 2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 106.480 Kč, kdy DPH činí 18.480 Kč,
- fakturu č. 2013/08 ze dne 31. 3. 2013, za ostrahu v Kutné Hoře, na celkovou částku 36.905 Kč, kdy DPH činí 6.405 Kč,
- fakturu č. 2013/09, ze dne 31. 3. 2013, za ostrahu v Liberci, na celkovou částku 36.905 Kč, z toho DPH činí 6.405 Kč,
- fakturu č. 2013/10, ze dne 31. 3. 2013, za ostrahu v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 36.905 Kč, kdy DPH činí 6.405 Kč,

čímž v 1. čtvrtletí roku 2013 zkrátili DPH v rozsahu 148.458 Kč a vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 6.935 Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

29) v daňovém přiznání k DPH R. za 4. čtvrtletí roku 2013, podaném dne 30. 1. 2014 u FÚ, obžalovaní J. F. a R. zahrnují do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury VYGAN, a to:

- fakturu č. 2013/11 ze dne 31. 10. 2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 302.500 Kč, kdy DPH činí 52.500 Kč,
- fakturu č. 2013/12, ze dne 30. 11. 2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 508.200 Kč, kdy DPH činí 88.200 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

- fakturu č. 2013/13 ze dne 20. 12. 2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 435.600 Kč, kdy DPH činí 75.600 Kč,

čímž ve 4. čtvrtletí roku 2013 zkrátili DPH v rozsahu 216.300 Kč,

a tímto jednáním tak v roce 2013 obž. J. F. R. a právnická osoba F. za pomoci obžalovaného Z. A. jednak zkrátili DPH v celkovém rozsahu 364.758 Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v celkovém rozsahu 6.935 Kč,

30) v daňovém přiznání k DPPO R. za rok 2013, podaném dne 24. 4. 2014 u FÚ, obžalovaní J. F. R. a Z. A. úmyslně uplatnili nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a to zahrnutím fiktivních faktur V. co by údajného dodavatele, uvedených shora pod bodem II) 28 - 29) a dále faktur:

- faktury č. 2013/01 ze dne 29. 1. 2013, za bourací práce v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 13.000 Kč,

- faktury č. 2013/04 ze dne 29. 3. 2013, za stavební práce, stropy, malby, na celkovou částku 125.000 Kč,

- faktury č. 2013/05 ze dne 29. 3. 2013, za stavební práce Tower, na celkovou částku 245.000 Kč,

- faktury č. 2013/06 ze dne 29. 3. 2013, za stavební práce, na celkovou částku 7.000 Kč,

v celkové výši 2.159.969 Kč, ačkoli věděli, že předmět fakturace se neuskutečnil a to za účelem snížení základu daně a daňové povinnosti, čímž zkrátili DPPO za rok 2012 (*správně 2013*) o částku 384.370 Kč,

a celkem tak obžalovaní J. F. R. a Z. A. způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v roce 2013 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkovém rozsahu 756.063 Kč,

a tímto shora popsáním jednáním obžalovaný J. F. způsobil českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v letech 2011-2013 zkrácením DPH, vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH a zkrácením DPPO škodu v celkové výši 19.610.988 Kč (celkový rozsah zkrácení daní a vylákání výhody na nich), na které se podílel formou pomoci obžalovaný Z. A. v rozsahu rovněž 19.610.988 Kč,

obžalovaná právnická osoba Z., shora popsáním jednáním způsobil českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v letech 2012-2013 zkrácením DPH, vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH a zkrácením DPPO škodu v celkové výši 10.644.539 Kč (celkový rozsah zkrácení daní a vylákání výhody na nich),

obžalovaná právnická osoba R., shora popsáním jednáním způsobil českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v letech 2012-2013 zkrácením DPH, vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH a zkrácením DPPO škodu v celkové výši 1.621.624 Kč (celkový rozsah zkrácení daní a vylákání výhody na nich).

3. Proti tomuto rozsudku podali odvolání obžalovaní J. F. Z. A. i právnické osoby Z. a R., kdy svá odvolání zaměřili jak proti výroku o vině, tak i proti výroku o uložených trestech, přičemž odvolání podali všichni obžalovaní ve lhůtě předpokládané ustanovením § 248 odst. 1 tr. řádu.
4. Obžalovaný J. F. v podaném odvolání namítá, že se trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, nedopustil, podával příslušná daňová přiznání a daně řádně platil. Popírá, že by vystavoval fiktivní faktury na nevykonané práce, a že by disponoval razítkem V. Dle tohoto odvolatele, každá faktura, kterou vystavil, byla řádně doložena provedenou prací, přičemž v tomto období u něj správce daně provedl několik kontrol, které neshledaly nedostatky. Z. A. mu nikdy neřekl, že by V. byla nečinná. A. mu předložil živnostenský list, potvrzení, že V. je plátcem DPH, kdy si i sám ověřil, že A. je jednatelem této společnosti. Poukazuje na uplatněnou obhajobu tohoto obžalovaného s tím, že A. v rámci Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

své výpovědi nijak nevysvětlil, jak by se měly společnosti, jejichž jednatelem byl obž. F. takovouto spoluprací s V. zviditelnit, kdy poukazuje i na výpověď A. že faktury podepisoval a jejich kopie měl k dispozici, kdy tyto faktury do účetnictví V. nezařazoval, kdy tyto kopie předával bližší neurčenému pracovníkovi ÚOOZ Policie ČR. Obžalovaný F. pak rozporuje obhajobu obž. A. že nemá s podnikáním zkušenosti, neumí se pohybovat v oblasti podnikání, nerozumí účetní evidenci, a to s vědomím skutečnosti, že tento obžalovaný má středoškolské i vysokoškolské vzdělání, v armádě byl velitelem štábu. Poukazuje dále na tvrzení obž. A., že jeho majetkové poměry jsou špatné, nachází se v insolventi. Dle obž. F. obž. A. veškeré získané finanční prostředky utrácel, kdy velké částky dával i svým dětem. Proto tvrzení nalézacího soudu, že pokud by A. disponoval fakturovanými finančními prostředky, byla by jeho finanční situace jiná, má tento odvolatel za lživé a zavádějící. Odvolatel obž. F. pak v podaném odvolání poukázal na zdravotní potíže obž. A. kdy pro tyto bral dosti silné léky na bolest, kdy i při jednání před nalézacím soudem dle něj chvílemi působil dojmem, že je mimo realitu, o čemž svědčí i vysvětlení, proč se nedostavil k soudu, kdy toto vysvětlil tím, že musel jít do zaměstnání. Dle tvrzení obžalovaného F. jej po vyhlášení rozsudku a po jeho převzetí obž. A. navštívil se svým synem, omlouval se za to, co mu svojí výpovědí způsobil, kdy tuto svojí výpověď odůvodňoval právě silnými léky, které v té době bral, kdy prý nevěděl, co před nalézacím soudem vypovídal. Dále mu měl obž. A. sdělit, že se proti rozsudku nebude odvolávat, je si vědom toho, co způsobil, rád by vše uvedl na pravou míru a dle pravdy, s tím, že toto by uvedl před odvolacím soudem. S tímto tvrzením pak obž. F. požadoval výslech obž. A. před odvolacím soudem, za předpokladu, že si tento obž. A. skutečně odvolání proti rozsudku nepodá. Obž. F. znovu opakuje v podaném odvolání, že daně řádně platil a za jednání obž. A. nemůže odpovídat. V této souvislosti obž. F. namítá, že když vznikly pochybnosti, zda je V. plátcem DPH ihned si toto u obž. A. ověřoval a tento obžalovaný mu předal potvrzení o tom, že V. je plátcem DPH, které potom předal správci daně. Vytýká pak správci daně, že přes prováděné kontroly nechal věc dojít až do stavu, kdy mělo dojít ke zkrácení daní a vylákání výhody na DPH v rozsahu 19 milionů Kč, přičemž skutečnost, že V. není plátcem DPH, měl správce daně zjistit mnohem dříve, čímž by způsobení takto vysoké škody na daních bylo zabráněno. V této souvislosti namítá, že pokud skutečnost, že V. není plátcem DPH, nezjistil dříve správce daně, těžko toto mohl zjistit on s pouhým základním vzděláním. Dle tohoto odvolatele odpovědnost za stíhané protiprávní jednání nese právě obž. A., který již dříve byl odsouzen za podvodné jednání, přičemž nyní veškerou odpovědnost popírá a tváří se, jako by byl negramotný. Obž. F. tedy popírá své úmyslné zavinění na zjištěném protiprávním stavu, který dle něj byl způsoben výlučně v důsledku jednání obž. A. jemuž uvěřil, když se znali dlouhou dobu a neočekával, že by jej A. podvedl. Ve vztahu k A. předloženému potvrzení o plátcovství DPH pak uvedl, že si nevšiml, že na potvrzení je jiné IČ než jaké měla V., kdy A. použil potvrzení o plátcovství DPH společnosti ADELPHIA s.r.o., se kterou v minulosti spolupracoval. Uložený trest pak má za zcela nepřiměřený zjištěným skutečností i jeho obhajobě. S vědomím těchto uplatněných námitek proto navrhl, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena nalézacímu soudu k novému rozhodnutí.

5. Obžalovaný Z. A. rovněž namítá, že se nepodařilo prokázat provedeným dokazováním, že by z jeho strany došlo k naplnění skutkové podstaty stíhaného zločinu, zejména pokud jde o subjektivní stránku a zákonem požadované úmyslné zavinění, byť i jen ve formě eventuálního úmyslu. Z provedeného dokazování pouze vyplynulo, že podepisoval nějaké dokumenty, předkládané mu obž. F. aniž je četl a zkoumal, o jaké dokumenty se jedná, kdy nevěděl, že se jedná o faktury či příjmové doklady a už vůbec nevěděl, že budou použity v účetnictví Z. a R. ke snížení daňových povinností či k vylákání nadměrného odpočtu DPH. Odvolatel se dle svého tvrzení spokojil s vysvětlením obž. F. že podepsané dokumenty budou sloužit k propagaci jeho společnosti. Dle tohoto odvolatele s vědomím těchto skutečností nelze dovodit jeho úmyslné zavinění, které je nezbytnou podmínkou jeho trestní odpovědnosti a dovození jeho viny účastenstvím ve formě pomoci na

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

stíhaném zločinu podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Vyčítá nalézacímu soudu, že této jeho obhajobě neuvěřil a z jeho výpovědi si pouze účelově vybírá skutečnosti, které se mu hodí, kdy na jedné straně uvěřil jeho výpovědi, že strážcem předmětné trestné činnosti byl obž. F., uvěřil mu, že faktury vystavoval obž. F., že je opatřoval razítkem V. a poté je obž. F. předával jemu k podpisu, tedy uvěřil skutečností, které obž. F. usvědčují, ovšem skutečností, které uvedl ve svůj prospěch, neuvěřil. Soud tyto své závěry odůvodňuje tím, že obž. A. je osobou vysokoškolsky vzdělanou, pracuje v pozici velitele objektu, kdy však tato pracovní pozice v podstatě znamená funkci vrátného, ostrahy hlídaného objektu. Dle odvolatele ani ze skutečnosti, že byl jednatelem V., nelze dovozovat, že předmětným skutečností rozuměl, kdy jednatelem byl pouze formálně, jeho hlavní činnost byl pyrotechnický průzkum, přičemž výkonem funkce ani žádné skutečnosti o podnikání zjistit nemohl, neboť V. fakticky žádnou podnikatelskou činnost nevykonávala. Dle odvolatele přitom není schopen rozlišit příjmový a výdajový doklad, nerozumí záležitostem ohledně DPH a účetnictví a tyto záležitosti nikdy neměl na starosti. Obžalovaný A. dále poukazuje na skutečnost, že spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, předal policejnímu orgánu značnou část dokumentů, faktur a příjmových dokladů, které skutkový děj prokazují, přičemž pokud by věděl, že jej tyto důkazy mohou usvědčit, takto by určitě nejednal. Dle tohoto odvolatele jej tedy obž. F. při páčání předmětné trestné činnosti zneužil, kdy využil jeho důvěřivosti a naivity. Obžalovaný namítá, že byl uznán vinným v podstatě pouze za to, že účetní doklady podepsal, přitom doklady vytvořil a opatřil razítkem obž. F., který je také použil ve svých společnostech ke snížení daňových povinností, případně i k vylákání výhody na DPH, kdy obž. F. musel vědět, že fakturovaná plnění V. neuskutečnila, kdy ani není plátcem DPH a jedná se tedy o faktury fiktivní, přičemž majetkový prospěch z tohoto jednání měl rovněž obž. F. Jednání obž. A. pak spočívalo pouze v podpisu těchto fiktivních faktur, kdy dle tohoto odvolatele není zřejmé, jak toto jeho jednání mohlo přispět k realizaci trestné činnosti, když vše ostatní realizoval obž. F., pro kterého by jistě nebylo ani problémem opatřit faktury falešným podpisem. Z této okolnosti a bagatelnosti svého jednání pak zpochybňuje tvrzenou svoji vinu účastenstvím na stíhaném zločinu. Těmto skutečnostem pak má za nepřiměřený i uložený trest odnětí svobody, kdy jemu uložený trest je jen o jeden rok nižší než trest odnětí svobody, který soud uložil obž. F. Odvolatel pak dovozuje, že mu měl být v případě prokázání viny uložen pouze trest výchovný, s využitím ustanovení o mimořádném snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, a to jako trest odnětí svobody podmíněně odložený. Dále pak obžalovaný A. argumentuje i tím, že v obžalobě bylo jeho jednání posouzeno v bodě I. obžaloby jako účastenství na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku, v bodě II. 1) až 22) bylo jeho jednání posouzeno shodně a v bodě II. 23) až 30) jako účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c/ tr. zákoníku, zatímco rozsudkem nalézacího soudu bylo jeho jednání posouzeno jako jediný skutek kvalifikovaný jako účastenství ve formě pomoci na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku k § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Obžalovaný A. namítá, že na tuto změnu právní kvalifikace jeho jednání nebyl nalézacím soudem upozorněn, byl s ní seznámen až při vyhlášení rozsudku, kdy odvolatel dovozuje, že jde o změnu v jeho neprospěch oproti obžalobě, neboť v obžalobě jeho jednání pod bodem II. bylo posouzeno pouze dle odst. 2 písm. c/ § 240 tr. zákoníku, zatímco v rozsudku je veškeré jeho jednání posouzeno dle odst. 3 § 240 tr. zákoníku, z čehož dovozuje, že jde o změnu v jeho neprospěch, na kterou měl být upozorněn, kdy na tuto změnu právní kvalifikace nemohl reagovat, čímž mu byla ztížena jeho obhajoba, kdy dle odvolatele sama tato skutečnost postačuje ke zrušení odvoláním napadeného rozsudku a k vrácení věci nalézacímu soudu k novému rozhodnutí, přičemž takovýto závěrečný návrh také učinil.

6. Obžalovaná právnická osoba Z. ve svém odvolání popírá, že by se stíhaného jednání dopustila s tím, že vykonávala pro své odběratele různé práce, především úklidové, které

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

zajišťovala jednak pomocí svých zaměstnanců, jednak s pomocí subdodávek V [redacted], za které tato společnost vystavovala faktury, jejichž úhradu odvolatelka realizovala hotovostními platbami oproti vystavovaným příjmovým pokladním dokladům. Faktury předával jednatel V [redacted] obž. Z [redacted] A [redacted] který také od jednatele odvolatelky přebíral hotovostní platby. Odvolatelka Z [redacted] tedy namítá, že veškerá fakturovaná plnění se uskutečnila, nesouhlasí se závěrem nalézacího soudu, že tato její obhajoba byla spolehlivě vyvrácena výpovědí obž. A [redacted], kterou potvrzují i výpovědi svědků S [redacted] a I [redacted] dalších jednatelů V [redacted] namítá, že mezi výpověďmi svědků jsou rozpory v tom, zda V [redacted] vůbec realizovala nějakou zakázku či inkasovala nějaké peníze, zda měla V [redacted] nějaké zaměstnance, proč došlo k ukončení činnosti společnosti a proč nedošlo k likvidaci V [redacted]. Odvolatelka Z [redacted] dále namítá, že výpověď obžalovaného A [redacted] je nevěrohodná, což ostatně konstatoval i nalézací soud, když uvedl, že tvrzení A [redacted] o tom, že se mělo jednat o jakousi propagaci společností obž. F [redacted] postrádá logiku. Dále odvolatelka poukazuje na závěr nalézacího soudu, že s ohledem na životní zkušenosti A [redacted], jeho vzdělání nelze dospět k závěru, že by tento obžalovaný byl natolik naivní, aby údajům o prezentaci společností věřil a nepočítal s tím, že vyhotovené faktury a pokladní doklady budou zahrnuty do účetnictví odvolatelky. Dle tohoto odvolání ani nelze souhlasit se závěrem nalézacího soudu, že obž. F [redacted] si byl vědom fiktivnosti deklarovaných plnění, neboť prohlášení obž. A [redacted] o daňové evidenci V [redacted], co by plátce DPH bylo věrohodné, opatřené ověřeným podpisem, přičemž i vystavované faktury a příjmové pokladní doklady měly veškeré nutné náležitosti a obž. A [redacted] přebíral peníze pro zaměstnance, které obž. F [redacted] dodával. Opět je zdůrazněno, že obž. A [redacted] byl řádným jednatelem V [redacted] a byl za ni oprávněn jednat, každý z jednatelů byl oprávněn za V [redacted] jednat samostatně a samostatně za společnost podepisovat. Z těchto skutečností pak odvolatelka dovozuje, že obž. F [redacted] nenabyl žádné podezření ve vztahu k věrohodnosti dokladů, kdy nebyl důvod předávaným dokladům nevěřit. Dále odvolatelka poukazuje na výpověď svědka S [redacted] který potvrzuje, že úklidové práce byly odvolatelkou řádně a včas vykonávány několika desítkami zaměstnanců, kdy obž. F [redacted] měl jen několik zaměstnanců a bez subdodávky V [redacted] by vykonávané práce nebyl schopen vlastními silami zajistit. Z těchto skutečností odvolatelka dovozuje, že nelze z provedených důkazů učinit závěr, že ke spáchání stíhaného skutku došlo tak, jak je odvolatelce kladeno za vinu. V této souvislosti poukazuje na svoji obhajobu, že se stíhaného skutku nedopustila, kdy provedené důkazy neumožňují jednoznačný závěr o její vině. Odvolatelka pak ani nesouhlasí se závěrem nalézacího soudu, že ona i R [redacted] po řadu let nevykonávají žádnou činnost, nemají žádné zaměstnance, nevlastní žádný relevantní majetek. Odvolatelka v této souvislosti poukazuje na svoji spolupráci se společnostmi R [redacted], PERSO-MB, s.r.o., TESYKO Group, a.s., SELEKTOR, s.r.o., ELTODO, a.s., Dřevostavby MB, s.r.o., nebo FERAT MB, s.r.o., pro které vykonávala různé práce, a to stavební, výkopové nebo jiné zemní práce, nebo práce čistící a úklidové. S vědomím těchto skutečností pak odvolatelka považuje jí uložený trest za nepřiměřeně přísný, kdy má za to, že ani nejsou splněny základní podmínky pro uložení tohoto trestu, kdy odvolatelka popírá, že by její činnost spočívala zcela nebo převážně v páčání trestného činu či trestných činů. Závěrem odvolání proto navrhl zrušit rozsudek nalézacího soudu v plném rozsahu a jí obžaloby zprostit.

7. Obžalovaná právnická osoba R [redacted], pak ve svém odvolání namítá, že z odůvodnění rozhodnutí nevyplývá vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Dle této odvolatelky orgány činné v trestním řízení neurčily, jaké konkrétní jednání mělo naplnit objektivní stránku stíhaného trestného činu ve vztahu k odvolatelce, kdy nalézací soud se ani dle odvolatelky nevypořádal a dostatečně neodůvodnil subjektivní stránku trestného činu ve vztahu k odvolatelce, kdy dle ní z odůvodnění rozhodnutí dostatečně nevyplývá, jakým konkrétním jednáním se dopustila tvrzeného trestného činu, z čeho je dovozována tzv. přičitatelnost jednání. Nalézací soud dle odvolatelky neodůvodnil subjektivní stránku stíhaného zločinu ve vztahu k ní a neuvedl, jakým konkrétním jednáním se trestného činu dopustila. Odvolatelka pak zpochybňuje i použitelnost znaleckého posudku z oboru ekonomiky Ing. Soni Novákové, kdy vytýká znalkyni, že sama

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

hodnotí právní otázky, z čehož dovozuje podjatost znalkyně ve věci, což dle odvolatelky vyplynulo i z její výpovědi před nalézacím soudem. Dle odvolatelky ani odbornost znalkyně a její zkušenosti ji neopravňují k hodnocení otázek právních, kdy odvolatelka činí závěr, že nezávislost a nepodjatost znalkyně nebyla zajištěna. Dle odvolatelky tedy nebyl zjištěn skutkový stav tak, aby o něm nevznikaly pochybnosti, což rozsudek činí nepřezkoumatelným a z tohoto důvodu pak v závěru svého odvolání navrhla zrušení rozsudku a vrácení věci nalézacímu soudu k novému rozhodnutí.

8. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání obžalovanými, přezkoumal napadený rozsudek z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti výroků rozsudku i z hlediska správnosti postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž k vadám odvoláními nevytýkaným, mohl odvolací soud přihlížet jen potud, pokud měly vliv na správnost výroků rozsudku, proti nimž byla odvolání podána. Na podkladě takového přezkumu věci, v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu, pak dospěl k závěru, že podaná odvolání jsou částečně důvodná, a to ve vztahu k výrokům o trestech, jak byly uloženy obžalovaným J. F. a Z. A. kdy tresty odnětí svobody uložené těmto obžalovaným se skutečně jeví nepřiměřeně přísnými, jak bude dále rozvedeno. Další odvolací námitky obžalovaných však důvodné shledány nebyly, a to s ohledem na následující závěry odvolacího soudu.
9. Především je však nutno konstatovat, že nalézací soud při důsledném šetření práv obžalovaných na obhajobu, provedl prakticky všechny dostupné důkazy, které mohly k objasnění věci přispět, kdy tyto důkazy nalézací soud v rámci hlavního líčení provedl zcela v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, při poskytnutí obžalovaným možnosti uplatnění všech práv obhajoby, které jsou obžalovaným a jejich obhájcem či opatrovníkům právnických osob v rámci trestního řízení přiznávány, přičemž nijak nebyly zkráceny ani práva dalších stran řízení. Ve vztahu k podaným odvoláním je především nutno konstatovat, že tato odvolání jsou řádným opravným prostředkem proti rozsudku nalézacího soudu a byla podána k tomu oprávněnými osobami z hlediska ustanovení § 246 odst. 1 písm. b) tr. řádu, kdy podaná odvolání splňují požadavky kladené na tento řádný opravný prostředek z hlediska lhůty k jeho podání a místa jeho podání a splňují i zákonem požadované náležitosti tohoto opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 249 tr. řádu, nic tedy nebrání z jeho podnětu meritornímu přezkoumání napadeného rozsudku. K podaným odvoláním je pak možno obecně uvést, že rozsah dokazování provedeného ze strany nalézacího soudu je zcela v souladu s požadavky ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, přičemž takto provedené důkazy nalézací soud hodnotil postupem předpokládaným v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy provedené důkazy hodnotil nalézací soud jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, přičemž se logickým a přesvědčivě zdůvodněným postupem zabýval všemi okolnostmi významnými pro jeho rozhodnutí. Soudu prvního stupně není možno vytýkat, že by některý významný důkaz nebo závažnou okolnost pominul, nebo že by provedené důkazy hodnotil v rozporu s jejich obsahem, nebo že by se při hodnocení důkazů dopustil nějakých nelogičností či nesprávností, až na výhrady dále uvedené. V odůvodnění napadeného rozsudku nalézací soud přesvědčivě vysvětlil, jakými úvahami se při hodnocení jednotlivých důkazů řídil, jaká z nich vyvodil skutková zjištění, případně jaké důvody jej vedly k odmítnutí návrhů na doplnění dokazování a odvolací soud v tomto směru nemůže nalézacímu soudu nic vytknout, když tento soud dospěl ke správným skutkovým i právním závěrům, které také až na dále uvedené výhrady ve vztahu k výroku o trestu odnětí svobody uloženému obžalovaným F. a A., vyjádřil v odůvodnění svého rozhodnutí, a to v rozsahu předpokládaném ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu. V tomto směru tedy je možno na skutkové závěry učiněné nalézacím soudem bez jakýchkoli výhrad odkázat, neboť s těmito závěry se Vrchní soud v Praze bez výhrad ztotožňuje, pouze upozorňuje na drobné nepřesnosti uvedené již výše v bodě 2. tohoto rozsudku, jedná se o nesprávnou částku základu DPPO u Z. kdy nalézací soud v bodě 12) svého výroku o vině, uvedl nesprávně částku základu DPPO - 14.648,40 Kč, zatímco správně základ daně z příjmů za rok 2012 u Z. představoval částku 14.685.484,40 Kč, nicméně tato chyba neměla vliv na správné stanovení rozsahu zkrácení DPPO u Z. za toto Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

zdaňovací období roku 2012 ve výši 2.722.890 Kč, dále se jedná o nesprávně uvedený údaj o roku, kdy došlo k celkovému zkrácení DPH a vylákání výhody na této dani i ke zkrácení DPPO v souhrnné částce 865.561 Kč u R. [REDAKCE], a to v důsledku jednání obž. F. [REDAKCE] a R. [REDAKCE] jak je popsáno v bodech 23) až 27) výroku rozsudku nalézacího soudu, kdy se jedná o útoky této pokračující trestné činnosti vztahující se ke krácení DPH a vylákání výhody na této dani i ke krácení DPPO v roce 2012, nicméně v tomto souhrnném zjištění je nesprávně uveden rok 2013, kdy ani tato chyba nemá na celkovou správnost výroku o vině vliv. K obdobné chybě v letopočtu pak došlo i u souhrnného zjištění rozsahu zkrácení těchto daní a vylákání výhody na DPH ve vztahu k roku 2013, jedná se o souhrnný závěr ve vztahu k útokům pod body 28) až 30) výroku rozsudku nalézacího soudu, kdy je konstatováno celkové zkrácení daní a vylákání výhody na DPH v souhrnné výši 384.370 Kč, nicméně nalézací soud nesprávně uvedl rok, v němž k tomuto zkrácení daní a vylákání výhody na DPH došlo, namísto správného roku 2013 je mylně uveden rok 2012, což však opět nemá ve svém důsledku zásadnější vliv na správnost a přezkoumatelnost rozsudku nalézacího soudu. Tato pochybení si tedy nevyžadovala zrušení rozsudku nalézacího soudu nejméně v těchto částech a vyslovení výroku o vině znovu při odstranění těchto drobných nepřesností. Správná skutková zjištění pak nalézací soud promítl i do správné právní kvalifikace, dle které posoudil jednání jednotlivých obžalovaných z hlediska naplnění skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku, kdy jednání obžalovaného J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] bylo posouzeno podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve znění tr. zákoníku účinného do 30. 6. 2016, stejně jako tato právní kvalifikace byla použita u právnické osoby Z. [REDAKCE], zatímco jednání právnické osoby R. [REDAKCE] bylo posouzeno jako stejný zločin, avšak kvalifikovaný pouze podle § 240 odst. 1, 2 písm. c/ tr. zákoníku ve znění rovněž účinném do 30. 6. 2016. Nalézací soud pak ani nepochybil, pokud jednání obžalovaného Z. [REDAKCE] A. [REDAKCE] posoudil jako účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku na zločinu podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku.

10. Pouze na doplnění argumentace nalézacího soudu a s ohledem na odvolací námitky jednotlivých obžalovaných, je možno konstatovat, že pokud se obžalovaný J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] hájí tím, že daňová přiznání řádně podával a daně platil, pak je nutno uvést, že tuto skutečnost nezpochybňuje ani nalézací soud, který však na podkladě provedeného dokazování správně dospěl k závěru, že výši daňových povinností jak k DPH tak i k DPPO u obou společností tento obžalovaný upravoval právě s pomocí do účetnictví společností Z. [REDAKCE] a R. [REDAKCE] a do daňových přiznání k těmto daním u těchto společností zahrnutých fiktivních faktur V. [REDAKCE], s jejichž pomocí způsobem, který nalézací soud popsal, krátil daňovou povinnost těchto svých společností a případně i vylákal výhodu na DPH tak, že tyto fiktivní faktury V. [REDAKCE] zahrnoval do DPH na vstupu, a u DPPO tyto faktury zahrnoval do nákladů těchto svých společností, čímž snižoval výši těchto daní u obou jím vedených společností v rozsahu, jak jej nalézací soud konstatoval ve svém rozsudku.
11. Pokud obž. J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] popírá vystavování faktur za v té době již nečinný subjekt V. [REDAKCE] pak v tomto směru je jednoznačně usvědčován výpovědí spoluobžalovaného Zoltána Adamce, kdy v tomto směru o výpovědi tohoto obžalovaného není pochyb již s vědomím skutečnosti, že právě obžalovaný J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] znal ekonomickou a daňovou situaci jím řízených společností a věděl jaké náklady v případě DPPO a jaké vstupy v případě DPH musí na těchto fiktivních fakturách V. [REDAKCE] uplatnit, aby daňová povinnost k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období byla u těchto jeho společností co možná nejmenší, kdy motivací obžalovaného J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] bylo primárně krátit daňové povinnosti Z. [REDAKCE] a R. [REDAKCE], nikoli obohacovat se vylákáním výhody na DPH, a to s vědomím, že uplatnění nějakého vyššího nadměrného odpočtu DPH by vyvolalo pozornost správce daně a vedlo k prověřování ze strany správce daně oprávněnosti uplatněného nadměrného odpočtu DPH, a to právě kontrolou u dodavatelských subjektů jeho společností, čímž by fiktivnost fakturace ze strany V. [REDAKCE] byla zjištěna. Přitom nelze zpochybnit závěr o tom, že osobou, která z tohoto krácení daní a případného vylákaného nadměrného odpočtu DPH, použitého k úhradě daňových nedoplatků, měla majetkový prospěch, byl primárně právě obž. J. [REDAKCE] F. [REDAKCE], když není pochyb ani o tom, že i ze strany obž. A. [REDAKCE] si nelze představit jinou Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

motivaci k účasti na předmětné trestné činnosti, než motivaci ziskovou, není tedy ani pochyb o tom, že část získaného majetkového prospěchu z tohoto krácení daní předával obž. F. spoluobžalovanému Z. A., tedy osobě, která jej informovala o možnosti krácení daní právě s pomocí fiktivních faktur V., tedy společnosti, v níž obžalovaný A. působil ve funkci jednatele, o níž také tento obžalovaný věděl, že již reálně žádnou podnikatelskou činnost nevyvíjí, stejně jako věděl, že již není plátcem DPH a tudíž ani nemůže v rámci fiktivní fakturace tuto daň uplatňovat.

12. Logicky s vědomím těchto zjištěných a důkazním řízením prokázaných skutečností tedy není pochyb o vzájemné kooperaci těchto obžalovaných J., F. a Z. A. při páchaní stíhané trestné činnosti, kdy pouze při takovéto jejich vzájemné kooperaci mohlo úspěšně dojít ke krácení DPH a DPPO a i k částečnému vylákání nadměrného odpočtu DPH, přičemž je v zásadě nerozhodné z hlediska jejich trestní odpovědnosti, kdo fakticky vyhotovoval fiktivní faktury, kdo je opatřoval padělaným razítkem společnosti V. a kdo tyto fiktivní faktury podepsal, nicméně pokud nalézací soud v tomto směru uvěřil doznání obž. Z. A. který v rámci svého částečného doznání, při snaze minimalizovat svůj podíl na páchané trestné činnosti, uvedl, že faktury vyhotovoval obž. F., který je také opatřil padělaným razítkem V. a on, tedy obž. A., je pouze podepisoval, pak takovéto zjištění nalézacího soudu odpovídá důkazní situaci ve věci, a to i s vědomím zcela nereálné a logicky rozporné obhajoby obž. F., který se hájí tím, že práce společnost V. realizovala, kdy v tomto směru zcela ignoruje jednoznačně prokázanou skutečnost, že tato společnost žádné práce a služby pro jeho společnost realizovat nemohla, když neměla žádné zaměstnance a fakticky podnikatelskou činnost již řadu let nevykonávala a byla zcela nečinnou.
13. Stejně nelogická je však i obhajoba obž. A. pokud se v rámci snahy o vyvinění z trestní odpovědnosti snažil předstírat, že pravou motivací předmětné fakturace neznal, a že uvěřil tvrzení obž. J. F. o jakési propagaci jeho firem, kdy z obsahu fakturace i z příjmových pokladních dokladů, kterými v kopii disponoval, což sám doznává, mu při pouhé schopnosti číst doklady, kterými disponoval, muselo být zřejmé, že jinou motivací vytváření těchto účetních dokladů než za účelem jejich zahrnutí do účetnictví a zkrácení daní jejich prostřednictvím, případně i vylákání výhody na dani, tyto doklady mít nemohou. Nalézací soud tedy správně dospěl k závěru, že obž. A. si musel být vědom pravého účelu vytváření těchto dokladů a nelze ani pochybovat o tom, že z účasti na předmětné daňové trestné činnosti měl i majetkový prospěch, který mu vyplácel obž. F., který z logiky věci byl organizátorem stíhané trestné činnosti. Není pochyb o tom, že obž. F. a jím řízené společnosti Z. a R. skutečně nějaké práce a služby reálně vykonaly, což mimo jiné vyplývá z výpovědi svědka Z. Š. i z dokladů dalších odběratelských společností, přičemž veškeré tyto činnosti nemohl zajistit obžalovaný F. sám s pomocí pouze svých rodinných příslušníků, které zaměstnával. Nelze ani vyloučit, byť se tím obžalovaný přímo necháje, že část těchto prací a služeb realizoval obž. F. jménem svých společností s využitím např. zahraničních dělníků pracujících tzv. na černo, bez toho, že by z peněz takto získaných byly odváděny daň z příjmů, zdravotní a sociální pojištění, příspěvky na státní politiku zaměstnanosti, apod., a to jak ze strany těchto nelegálních pracovníků, tak i společností obžalovaného, které jim za tyto jimi provedené práce platily hotově, nicméně tyto platby nelze považovat za daňově uznatelný náklad z hlediska daně z příjmů, přičemž zcela neoprávněné by bylo fakturovat za tyto práce DPH, když není pochyb, že spol. V. žádnými zaměstnanci nedisponovala a nemohla tedy ani za práce jimi provedené společností obž. F. jakékoli částky fakturovat, když zjevně nebyla ani plátcem DPH, tudíž o fiktivnosti fakturace v tomto směru není vůbec žádných pochyb, přitom je nutno zdůraznit, že ani takovouto obhajobu obžalovaní neuplatnili, když ani obž. A. nezpochybňuje skutečnost, že žádné plnění společností Z. a R. společnost V. neposkytla, čehož si musel být obž. F. vědom, takže o závěru o fiktivnosti fakturace ze strany obou obžalovaných nemohou vznikat jakékoli pochybnosti z hlediska subjektivní stránky deliktu, kterým byli uznáni vinnými, přičemž i po objektivní stránce nevznikají žádné pochybnosti o

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

naplnění všech znaků skutkové podstaty stíhaného deliktu jednáním obžalovaných, v případě obž. F. co by pachatele tohoto deliktu a v případě obž. A. co by nejméně účastníka na jeho páčání ve formě pomoci. Obžalovaný F. si byl tedy od počátku vědom fiktivnosti fakturace V. a tyto fiktivní faktury zahrnoval do účetnictví Z. a R. v přímém úmyslu daňové povinnosti u těchto daňových subjektů zkrátit, případně i vylákat výhodu na DPH k úhradě daňových nedoplatků těchto daňových subjektů z doby předcházející.

14. Oba obžalovaní se tedy ve snaze svěst odpovědnost na druhého z nich vzájemně z trestné činnosti zcela nepochybně a jednoznačně usvědčují, jak již konstatoval nalézací soud. Když v zásadě obž. A. přes tvrzení obžalovaného F. v podaném odvolání setrval i v rámci svého odvolání na obhajobě, kterou uplatňoval již v řízení před nalézacím soudem. Odvolací námitky obž. F. o tom, že byl uveden v omyl obž. A. jsou tedy zcela vyvráceny objektivně zjištěnými skutečnostmi, které prokazují, že obž. F. o fiktivnosti fakturace od počátku věděl, když ostatně ani nezpochybňuje, že faktury a příjmové doklady vytvářel, což se snaží vysvětlovat snahou pomoci obž. A. O vině ani jednoho z obžalovaných tedy nelze mít důvodné pochybnosti, když s vědomím skutečnosti, že obž. A. disponoval kopiemi účetních dokladů, které podepisoval, musel si již při prvním pohledu na ně být vědom účelu jejich využití obž. F. ve vztahu k daňovým subjektům Z. a R., přičemž si byl i vědom, že žádné fakturované práce a služby V. pro tyto subjekty nerealizovala, přičemž by bylo hrubým podceněním intelektu tohoto obžalovaného, jak ostatně konstatoval již i nalézací soud, pokud by mělo být uvěřeno jeho obhajobě o tom, že skutečný důvod vystavování těchto účetních dokladů neznal a nevěděl jej až do počátku trestního stíhání. Není tedy pochyb o tom, že důvody vystavování těchto účetních dokladů a motivaci jednání obž. F. znal, aktivně se na jeho jednání podílel, když nejméně jej musel informovat o tom, že je tu společnost, která pro jeho daňové subjekty může vytvářet fiktivní faktury na vstup a nákladové faktury, přičemž nejméně podepisování těchto fiktivních faktur a příjmových dokladů předkládaných mu obž. J. F. mu mělo zjevně zajistit odpovídající dohodnutý podíl či odměnu za jeho účast na stíhané trestné činnosti a za pomoc při jejím páčání. Tvrzení obž. A. o jeho důvěřivosti a naivitě, je tedy liché, účelové, motivované snahou vyvinut se z trestní odpovědnosti či dosáhnout alespoň uložení mírnějšího trestu. V tomto směru se tedy i odvolací soud zcela ztotožňuje se závěry, které již učinil i soud nalézací.
15. Pokud pak jde o námitku obž. A., že oproti obžalobě veškeré jeho jednání bylo posouzeno pouze jako jediný pokračující trestný čin, resp. jako pomoc k jedinému trestnému činu, což dle tohoto odvolatele je změnou v jeho neprospěch, na kterou nebyl upozorněn, je nutno konstatovat, že pravý opak je pravdou. Pokud v obžalobě bylo jeho jednání posouzeno v bodě I. obžaloby jako účastenství na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku, v bodě II. 1) až 22) bylo jeho jednání posouzeno shodně a v bodě II. 23) až 30) jako účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c/ tr. zákoníku, zatímco rozsudkem nalézacího soudu bylo jeho jednání posouzeno jako jediný skutek kvalifikovaný jako účastenství ve formě pomoci na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku k § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, je nutno konstatovat, že na spáchání dvou trestných činů podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku a jednoho trestného činu podle § 240 odst. 1, 2 písm. c/ tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku je nutno nahlížet přísněji, než na spáchání jediného pokračujícího protiprávního jednání účastenství ve formě pomoci k jednomu zločinu podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, takže změna právní kvalifikace jednání obžalovaného ze strany nalézacího soudu byla učiněna ve prospěch obžalovaného, když okolnost, že se tohoto jednání dopustil ve formě pomoci na krácení daní u různých daňových subjektů nemá vliv na posouzení tohoto jednání jako deliktu pokračujícího. I v tomto směru tedy závěry nalézacího soudu jsou správné a zákonu odpovídající a uplatněné námitky obž. A. jsou zcela nedůvodné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

16. Důvodnými pak nebyly shledány ani odvolací námitky obžalovaných právnických osob Z [redacted] a R [redacted], kdy lze poukázat již na výše uvedené závěry, které prokazují vinu obž. J [redacted] F [redacted] jak po subjektivní, tak i objektivní stránce, kdy je nutno připomenout, že tento obžalovaný byl nejenom jediným společníkem, ale i jediným jednatelem obou těchto daňových subjektů, tedy jediným statutárním orgánem ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a/ zákona č. 418/2011 Sb., kdy z této skutečnosti není pochyb o přičitatelnosti jeho jednání těmto právnickým osobám, když ani není pochyb o tom, že tento trestný čin byl spáchán v zájmu těchto právnických osob a současně i v rámci činnosti těchto právnických osob, přičemž trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku patří mezi ty trestné činy, které ve smyslu § 7 zákona č. 418/2011 Sb., nejsou vyňaty z trestní odpovědnosti právnických osob, lze jej tedy právnické osobě přičítat za situace, kdy byl podle § 8 odst. 2 písm. a/ zákona č. 418/2011 Sb., spáchán jednáním orgánů právnické osoby, v daném případě šlo o jednání statutárního orgánu společnosti, tedy jednatele těchto společností. Přitom v žádném případě nelze dovozovat jakoukoli skutečnost, která by mohla tyto právnické osoby z trestní odpovědnosti za toto jednání vyvinut ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 418/2011 Sb.
17. Stejně jako obž. F [redacted], který jako fyzická osoba věděl, že fakturace ze strany V [redacted] je jen fiktivní, byly si této skutečnosti tedy vědomy i obě právnické osoby, za které jednal právě tento obžalovaný jako jejich statutární orgán, kdy i u nich je nutno dovodit přímý úmysl ke spáchání stíhané trestné činnosti, kdy trestní odpovědnost těchto právnických osob není dotčena trestní odpovědností tohoto obžalovaného jako fyzické osoby (§ 9 odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb.). Skutečnost, že fakturovaná plnění ze strany V [redacted] se neuskutečnila, přitom byla provedeným dokazováním prokázána zcela jednoznačně, a to nejenom doznáním obž. Adamce, který byl statutárním orgánem V [redacted], ale i všemi dalšími provedenými důkazy, na které již poukázal nalézací soud. Žádné závažnější rozpory mezi důkazy, které v tomto směru společnosti R [redacted] a Z [redacted] usvědčují, neshledal ani nalézací soud, ani soud odvolací, kdy takovéto tvrzení společnosti Z [redacted] je pouhou nepodloženou spekulací tohoto odvolatele, přičemž jediné, s čím lze s tímto odvolatelem souhlasit, je již nalézacím soudem konstatovaná snaha obž. A [redacted] vyvinut se z trestní odpovědnosti svalováním celé viny na obž. F [redacted] či předstíráním své naivity a neschopnosti rozpoznat protiprávnost svého jednání, kdy takovéto snaze obž. A [redacted] nalézací soud správně neuvěřil. Tato účelová snaha obžalovaného A [redacted] vyvinut se z trestní odpovědnosti však nemá vliv na věrohodnost té části výpovědi tohoto obžalovaného, v níž v souladu s objektivně zjištěnými skutečnostmi popisuje jednání obž. F [redacted] jednajících za obě stíhané právnické osoby. Je znovu nutno konstatovat, že obž. F [redacted] si byl zcela jednoznačně vědom skutečnosti, že spol. V [redacted] žádné plnění jeho společností Z [redacted] a R [redacted] nedodávala, a že vystavované faktury jeho osobou jsou fiktivní, a to s vědomím již výše konstatovaných skutečností o motivaci jednání tohoto obžalovaného. Argumentace stíhaných právnických osob v podaných odvoláních zpochybňováním viny obž. F [redacted] a tím i viny své, tedy nemůže obstát. Pokud pak zejména Z [redacted] argumentuje v podaném odvolání minulými podnikatelskými aktivitami a spoluprací s řadou podnikatelských subjektů, v odvolání uváděnými, je nutno konstatovat, že tyto podnikatelské aktivity tohoto daňového subjektu ve vztahu k uváděným odběratelským společnostem souvisejí povětšinou s vytvářením fiktivních faktur na vstupu od fiktivního dodavatele V [redacted], kdy tyto byly motivovány snahou obž. F [redacted] i obou daňových subjektů, které jsou stíhány, vyhnout se svým daňovým povinnostem ve vztahu jak k DPH, tak i k DPPO. V žádném případě tedy nelze dovozovat ani nepřijatelnost a nepřiměřenou přísnost ve vztahu k uloženým trestům těmto právnickým osobám, kdy pro uložení trestu zrušení právnické osoby jak v případě Z [redacted], tak i R [redacted] jsou zákonné podmínky § 16 zákona č. 418/2011 Sb., splněny, kdy v tomto směru lze zcela odkázat na argumentaci nalézacího soudu ve vztahu k výroku o trestech těmto právnickým osobám.
18. Ani argumentaci společnosti R [redacted] o nepoužitelnosti znaleckého posudku z oboru ekonomiky znalkyně Ing. Soni Novákové nelze shledat důvodnou. Jednak je nutno konstatovat, že v žádném případě nelze dospět k závěru, že by znalkyně hodnotila otázky právní, kdy ve svých závěrech pouze odpověděla na otázky, které jí byly položeny zadavatelem znaleckého posudku, Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

tedy mimo jiné stanovit případný rozsah zkrácení DPH a vylákání výhody na této dani a rozsah zkrácení DPPO za předpokladu, že faktury vystavené společností V[redacted] jsou fiktivní a neodpovídá jim žádné uskutečněné zdanitelné plnění, tudíž dovozovaná podjatost znalkyně odvolatelem postrádá jakékoli opodstatnění.

19. S vědomím všech skutečností výše uvedených ve vztahu k výroku o vině a právní kvalifikaci jednání stíhaných obžalovaných fyzických osob i osob právnických, je možno konstatovat, že odvoláními napadený rozsudek nalézacího soudu vzešel, pokud jde o učiněná skutková zjištění, z řízení, které bylo provedeno podle trestního řádu a není zatíženo žádnými vadami, které by mohly mít vliv na řádné objasnění věci nebo na možnost uplatnění práv obžalovaných na jejich obhajobu. Výrok o vině splňuje kritéria požadovaná zákonem v § 120 odst. 3 tr.ř. a i odůvodnění rozsudku odpovídá požadavkům § 125 odst. 1 tr. ř. Nalézací soud i v odůvodnění svého rozsudku uvedl, na podkladě kterých důkazů zjistil průběh skutkového děje a pečlivě se zabýval i obhajobou obžalovaných, přičemž v potřebném rozsahu vysvětlil, proč neuvěřil jejich obhajobě a na základě jakých důkazů vystavěl své závěry o jejich vině a svá skutková zjištění v tomto směru, přičemž s tímto hodnocením provedených důkazů se odvolací soud prakticky bez výhrad ztotožňuje. Nelze tedy přisvědčit tvrzení obžalovaných, že provedenými důkazy nejsou dostatečně z trestné činnosti nalézacím soudem usvědčeni, a že přetrvávají pochybnosti o jejich vině, ani nelze souhlasit s obžalovanými, že skutkové závěry nalézacího soudu nejsou dostatečné a provedené důkazy před nalézacím soudem učinění těchto závěrů, k nimž dospěl nalézací soud, neumožňují. V tomto směru je možno znovu poukázat na závěry nalézacího soudu, který podrobně a zcela v souladu s provedeným dokazováním, poukazuje na důkazy, které obžalované z vědomé účasti na trestné činnosti usvědčují, a to včetně rozsahu zkrácených daní, případně vylákané výhody na DPH. Odvolání obžalovaných proti skutkovým zjištěním, které nalézací soud učinil a proti právním závěrům tohoto soudu, tedy bylo shledáno zcela nedůvodným, skutková zjištění učiněná nalézacím soudem jsou správná a odpovídají provedeným důkazům, které nalézací soud správně vyhodnotil.
20. Ve vztahu k výrokům o uložených trestech, jak již bylo výše konstatováno, nebyla shledána důvodnými odvolání právnických osob Z[redacted] a R[redacted], u nichž odvolací soud při úvahách o uložení trestu zrušení právnické osoby musel stejně jako nalézací soud zohlednit délku doby páchání předmětné trestné činnosti, kdy v případě Z[redacted], která byla měsíčním plátcem DPH byla páchána předmětná trestná činnost ve vztahu ke krácení DPH a vylákání výhody na této dani nepřetržitě od účinnosti zákona č. 418/2011 Sb., po celý rok 2012, s výjimkou června 2012 a v roce 2013 s výjimkou července až září 2013, přičemž současně tytéž i další faktury byly použity i ke krácení DPPO v období roku 2012 a 2013, přičemž celkově společnost Z[redacted] zkrátila tyto daně a vylákala neoprávněnou výhodu na DPH v rozsahu celkem 10.644.539 Kč a v případě společnosti R[redacted], která byla čtvrtletním plátcem DPH došlo k páchání předmětné trestné činnosti, pokud jde o krácení DPH a vylákání výhody na této dani, ve všech čtvrtletích roku 2012 a dále i v prvním a čtvrtém čtvrtletí roku 2013, přičemž tytéž i další fiktivní faktury V[redacted] byly použity i ke krácení DPPO ve zdaňovacích obdobích roku 2012 a 2013, kdy celkový rozsah zkrácení daní a vylákání neoprávněné výhody na této dani je sice v případě R[redacted] nižší, pouze v rozsahu 1.621.624 Kč, což odůvodnilo i nižší právní kvalifikaci jednání této právnické osoby, pouze podle § 240 odst. 1, 2 písm. c/ tr. zákoníku, nicméně s vědomím výše uvedené soustavnosti páchání předmětné trestné činnosti i v jejím případě nalézací soud s vědomím i dalších konstatovaných skutečností, především personální propojenosti s osobou obž. J[redacted] F[redacted] nepochybil, pokud dospěl k závěru o splnění podmínek § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., pro uložení trestu zrušení právnické osoby, když v zásadě uložení jakéhokoli jiného trestu, který umožňuje zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, by se svým účinkem zjevně minul. S vědomím těchto závěrů tedy nezbylo než odvolání právnických osob Z[redacted] a R[redacted] jako nedůvodná zamítnout.
21. Důvodnými tedy byla shledána pouze odvolání obžalovaných J[redacted] F[redacted] a Z[redacted] A[redacted], pokud směřovala proti výrokům o trestech, které byly těmto obžalovaným uloženy, především

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

proti výrokům o trestech odnětí svobody. V tomto směru je sice možno konstatovat, že se obžalovaní dopouštěli předmětné trestné činnosti po dobu prakticky tří let, kdy celkový rozsah zkrácení daní a vylákané neoprávněné výhody na DPH dosahuje téměř čtyřnásobku hranice velkého rozsahu krácení daní, nicméně ani tato skutečnost, s vědomím i minulosti obou obžalovaných, přes okolnost, že oběma obžalovaným byly ukládány souhrnné tresty odnětí svobody ve vztahu k předchozím odsouzením, jak jsou ve výroku o trestech konstatována, neodůvodňuje uložení trestů odnětí svobody ve výměře použité nalézacím soudem, když je možno dospět k závěru, že i trest odnětí svobody ve výměře kratší by k nápravě obou obžalovaných měl postačit, a to i s přihlédnutím k věku obou obžalovaných a skutečností zjištěným k jejich osobám, a to i přes skutečnost, že v zásadě oba trestnou činnost ve vztahu k vlastní trestní odpovědnosti za ni popírají. S vědomím tohoto závěru tedy odvolací soud u obžalovaných J. F. a Z. A. výroky o trestech uložených těmito obžalovaným zrušil a při převzetí skutkových i právních závěrů učiněných nalézacím soudem uložené tresty odnětí svobody zmínil, když je však nutno konstatovat, že v žádném případě ani u jednoho z těchto obžalovaných nelze dovodit zákonné podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody předpokládané ustanovením § 58 tr. zákoníku, v tomto směru lze odkázat například na argumentaci uplatněnou v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 6. 2017 č. j. 4 Tdo 730/2017-50. Obžalovanému J. F. tedy odvolací soud za shora uvedený zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi, č. j. 2T 143/2017-94 ze dne 11. 8. 2017, uložil souhrnný trest odnětí svobody v sazbě § 240 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 6 let, přičemž pro jeho výkon tohoto obžalovaného zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a/ tr. zákoníku ve znění zákona č. 58/2017 Sb., do věznice s ostrahou, přičemž dále tomuto obžalovanému uložil odvolací soud stejně jako předtím již i nalézací soud trest zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech v trvání 7 let. Tyto tresty byly uloženy za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 2T 143/2017-94 ze dne 11. 8. 2017, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo jeho zrušením, pozbyla tato rozhodnutí podkladu. V případě obžalovaného Z. A. pak byl tomuto obžalovanému uložen rovněž souhrnný trest odnětí svobody za shora uvedenou pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c/ tr. zákoníku ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku a za přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 17 T 15/2017-105 ze dne 23. 5. 2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2017 č. j. 11 To 322/2017-122, v sazbě § 240 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 5 let, kdy opět i tento obžalovaný byl pro jeho výkon podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění zákona č. 58/2017 Sb., zařazen do věznice s ostrahou. I v případě tohoto obžalovaného pak odvolací soud ve shodě s rozsudkem nalézacího soudu uložil i trest zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech na dobu 5 let. Současně pak byl opět zrušen v rámci ukládaného souhrnného trestu i výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 17 T 15/2017-105 ze dne 23. 5. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo jeho zrušením, pozbyla tato rozhodnutí podkladu. Takto uložené tresty oběma obžalovaným považuje odvolací soud za zcela přiměřené všem okolnostem případu i skutečností zjištěným k osobám obou obžalovaných a motivací jejich jednání i míře jejich účasti na spáchané trestné činnosti, kterou byli uznáni vinnými. Jednoznačně přitom byly dány i zákonné podmínky pro uložení trestu zákazu činnosti, neboť oba obžalovaní se předmětné trestné činnosti dopustili v přímé souvislosti s výkonem této činnosti, která je jím tímto rozsudkem zakazována, kdy okolnosti, za nichž se obžalovaní předmětné trestné činnosti dopustili, především délka doby

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

páchání této trestné činnosti i způsob jejího páchání, odůvodňují i uložení tohoto trestu zákazu činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není žádný další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud ČR. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoli výroku ve prospěch i neprospěch obžalovaných, obžalovaní jen pro nesprávnost výroku, který se jich bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu. Dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, přičemž důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

Praha 5. října 2018

JUDr. Bohuslav Horký, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

**Bc.
Monika
Fialová**

Digitalně podepsal Bc. Monika Fialová
DN: cn=CZ, 2.5.4.37=NTMCZ-00215651,
ou=Věchec soud v Praze IČ 00215651,
ou=Trigram osek, ou=0246, cn=Bc.
Monika Fialová, sn=Fialová,
givenName=Monika,
serialNumber=P367776,
title=Protokolující úřednice
Datum: 2018.10.30 13:28:56 +01'00'

